

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Maa- ja Ruumiamet 09.02.2026 Kiri nr 6-3/26/1109-2	Esitasite Maa- ja Ruumiametile (edaspidi ka MaRu) kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ehitusloa eelnõu riigitee 2 (E263) Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa tee km 82,2–82,8 asuva Mäo liiklussõlme ümberehitamiseks koos bussipeatuste ja teenindava taristu rajamisega ning seisukoha esitamiseks keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõu vastavalt ehitusseadustiku § 42 lõikele 7 ja keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi ka KeHJS) § 11 lõikele 2² ning esitatud keskkonnamõju eelhindangule (koostaja OÜ Hendrikson & Ko, töö nr 25005246, 16.12.2025). Oleme tutvunud eelnõuga ja asjasse puutuvate dokumentidega. Kavandatav tegevus toimub Järva maakonnas Paide linnas Mäo külas maaparandussüsteemide ehitiste Mäo (maaparandussüsteemi/ehitise kood 6112380020030/001) ja Paide_Lasputre (maaparandussüsteemi/ehitise kood 6112380020040/001) maa-alade ja nende eesvoolude kaitsevööndite mõjualas. Eelhindangu aruande kohaselt ei ole KMH algatamine vajalik, kuna vastavalt KeHJS ja määruses nr 31 esitatud tingimustele ja kriteeriumitele ei ole alust eeldada olulise keskkonnamõju esinemist ning olulise keskkonnamõju vältimine tagatakse korrektsete töömeetoditega. Aruandes tuuakse välja, et olulise ebasoodsa mõju vältimiseks ja ebasoodsa mõju leevendamiseks on soovitatav arvestada nimetatud asjaoludega ning rakendada kirjeldatud meetmeid, sh lisanduvad sademevee vooluhulgad peavad tagama ja säilitama maaparandussüsteemi(de) jätkusuutliku toimimisevõime ning eesmärgipärase maakasutuse. Eelnimetatud tingimus on esitatud tee ehitusloa eelnõu lisa 1 punktis 2 toodud kõrvaltingimusena. Arvestades eeltooduga, puuduvad Maa- ja Ruumiametil täiendavad ettepanekud või vastuväited ehitusloa eelnõu riigitee 2 (E263) Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa tee km 82,2–82,8 asuva Mäo liiklussõlme ümberehitamiseks koos bussipeatuste ja teenindava taristu rajamisega ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise kohta.	Otsus: - Lugeda tee ehitusloa eelnõu Maa- ja Ruumiameti poolt kooskõlastatuks. - Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.

2. ARVAMUSED

2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	MTÜ Järvamaa Ühistranspordikeskus 26.01.2026 Kiri nr 1	MTÜ Järvamaa Ühistranspordi Keskus kooskõlastab tee ehitusloa eelnõu riigitee 2 (E263) Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa tee km 82,2-82,8 asuva Mäo liiklussõlme ümberehituseks koos bussipeatuste ja teenindava taristu rajamisega.	Otsus: Lugeda, et MTÜ Järvamaa Ühistranspordikeskusel puuduvad ettepanekud tee ehitusloa eelnõule.
2	Keskkonnaamet 06.02.2026 Kiri nr 6-2/26/1583-2	Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 42 lg 7 ja keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lg 2² alusel arvamuse andmiseks Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 2 (E263) Tallinna–Tartu–Võru–Luhamaa tee km 82,2–82,8 asuva Mäo liiklussõlme ümberehitamiseks koos bussipeatuste ja teenindava taristu rajamisega ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmine“ eelnõu (edaspidi <i>korralduse eelnõu</i>) koos tee ehitusloa eelnõu ja keskkonnamõju hindamise (edaspidi <i>KMH</i>) eelhindanguga „Riigitee 2 (E263) Tallinna–Tartu–Võru–Luhamaa tee km 82,2–82,8 asuva Mäo liiklussõlme bussipeatuste põhiprojekti keskkonnamõju eelhindang“ (edaspidi <i>eelhindang</i>). Korralduse eelnõu kohaselt paikneb tee ehitusloa menetluse esemeks olev Mäo liiklussõlm riigi transpordimaa kinnisasjadel Järva maakonnas Paide linnas Mäo ja Tarbja külas. Projekti eesmärk on riigitee nr 2 (E263) Tallinna–Tartu–Võru–Luhamaa tee km 82,2-82,8 asuva Mäo liiklussõlme bussipeatuste ja teenindava taristu rajamine, sh parklad, juurdepääsuteed, valgustus ja maakonnaliini bussipeatus ning tehniliselt vajaliku teemaa määramine. Lisaeesmärk on reisijate ettevedu võimaldava taristu kavandamine ja bussile minejate jalgsi käigu teekonna pikkuse minimeerimine	Otsus: - Lugeda, et Keskkonnaametil puuduvad ettepanekud tee ehitusloa eelnõule. - Täiendada KMH eelhindangut ning lisada info, mis puudutab piirkonnas pesitsevaid kaitsealuseid linnuliike. Asendada tee ehitusloa andmise korralduse lisa 3 „Keskkonnamõjude eelhindang“ uue versiooniga.

		kavandatava parkla ja bussipeatuste vahel. Eesti looduse infostüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt ei jää projektialale looduskaitseseaduse (LKS) alusel kaitstavaid loodusobjekte. Lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning teadaolevast informatsioonist, on Keskkonnaamet seisukohal, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 22 mõistes) ning KMH algatamine ehitusloa taotluse menetluses ei ole eeldatavalt vajalik. Ehitusloa eelnõu osas Keskkonnaametil vastuväited puuduvad. Tutvunud esitatud materjalidega peab Keskkonnaamet vajalikuks juhtida tähelepanu, et KMH eelhinnangus on käsitlemata info seoses kaitsealuste linnuliikidega. Projektialast ligikaudu 900 m kaugusele jääb I kaitsekategooria liigi – väike-konnakotka (<i>Clanga pomarina</i>) elupaik ning ligikaudu 1,1 km kaugusele Mäo ja Vodja väike-konnakotka püsielupaigad. Projektialast ligikaudu 2,2 km kaugusele jääb I kaitsekategooria liigi – must-toonekure (<i>Ciconia nigra</i>) elupaik ja Mäo must-toonekure püsielupaik. LKS § 55 lg 6¹ kohaselt on keelatud looduslikult esinevate lindude pesade ja munade tahtlik hävitamine ja kahjustamine või pesade kõrvaldamine ning tahtlik häirimine, eriti pesitsemise ja poegade üleskasvatamise ajal. Eeldatavasti ei kaasne kavandatava tegevusega (bussipeatuste ja teenindava taristu rajamine) kaitsealuste linnuliikide häirimist. Tegevus toimub intensiivse liikluskoormusega piirkonnas, kus taustmüra on püsiv ning linnud on sellise häiringutasemega ilmselt harjunud/kohanenud. Väike-konnakotka ja must-toonekure püsielupaigad paiknevad projektialast piisaval kaugusel ning tööd ei toimu nende pesitsusalade vahetus läheduses. Tegevus ei suurenda oluliselt müra ega valgusreostust võrreldes olemasoleva olukorraga ning seetõttu ei ole oodata olulist mõju pesitsemisele ega liikide käitumisele. Palume KMH eelhinnangut vastavalt eelpool toodule täiendada.	
3	Paide Linnavalitsus	<i>Paide Linnavalitsus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: 1. Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. 2. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.
4	Elektrilevi OÜ 27.01.2026 e-kiri	Elektrilevi poolt on antud projekt kooskõlastatud. Manuses kooskõlastus. Kirjale on lisatud Elektrilevi OÜ poolt 26.11.2025 projektile antud kooskõlastus nr 8725815931	Otsus: Lugeda, et Elektrilevi OÜ-l puuduvad ettepanekud tee ehitusloa eelnõule.
5	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (edaspidi ELASA)	<i>ELASA pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Kruusaaugu 56502:002:0364 26.01.2026 e-kiri	Palume tagada, et Metsamaahalduse AS’ile kuuluvale Kruusaaugu kinnistule (registriosa nr. 1422136) säiliks ligipääs põllumajandustehnikaga.	Põhjendus: Kruusaaugu kinnistu (katastritunnusega 56502:002:0364) piirneb lisaks riigiteele 2 Tallinna–Tartu–Võru–Luhamaa tee ka kohalike teedega 5650345 Lillemäe tee ja 5650280 Heina tee. Mõlemad kohalikud teed on avalikult kasutatavad teed ning nende kaudu on võimalik pääseda Kruusaaugu kinnistule. Ehitusloaga kavandatakse Kruusaaugu kinnistu juures tegevusi vaid riigiteel nr 2 ning praegusel hetkel riigiteelt nr 2 otsejuurdepääsu Kruusaaugu kinnistule pole. Järelikult ehitusloaga ei katkestata juurdepääsu Kruusaaugu kinnistule. Otsus: Lugeda, et ehitusloaga tagatakse juurdepääsu säilimine Kruusaaugu kinnistule.

2	Kotka 56502:002:0410 Kotka 56701:001:1166 Kotka 56502:002:0409 09.02.2026 kiri	Vastuseks Teie 26.01.2026 nr 8-1/22-114/1281-1 kirjale (Mäo liiklussõlme bussipeatuste tee ehitusloa menetlusse kaasamine), millega esitasite mulle kui puudutatud kinnisasja (kaas) omanikule ehitusloa eelnõu ning mille kohta palusite esitada arvamuse või ettepanekud hiljemalt 09.02.2026.a., palun vastamiseks antud tähtaega pikendada Kuivõrd teie kirjale lisatud projektmaterjal on mahukas ja väga tehniline, siis ei ole jõudnud tänaseks piisavalt põhjalikult kogu materjaliga tutvuda, mistõttu palun oma seisukoha andmiseks täiendavat tähtaega (minimaalselt 14, võimalusel min 21 kalendripäeva). Projekti osas on mõned esmased küsimused, millega seonduvalt soovin materjali põhjalikumalt läbi vaadata ning edastan seejärel oma seisukohad/arvamuse.	<u>Põhijendus:</u> Transpordiamet nõustus 10.02.2026 e-kirjas tähtaja pikendamisega 14 päeva võrra, kuni 23.02.2026. Pikendatud tähtajaks Kotka kinnistute omanik arvamust ei avaldanud. <u>Otsus:</u> Lugeda EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada.
---	--	--	---

2.3. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Tulbi	56502:002:0406
Jaanuse	56502:002:0316
Põllu	56701:001:0805